



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ СЕВЕРОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ

Адрес: гр. Шумен, ПК 9700, ул. „Петра“ № 1, тел.: 054/ 833-123, факс: 054/ 833-123 e-mail: office@dpshumen.bg, www.dpshumen.bg

УТВЪРЖДАВАМ:
Директор СИДП ДП – гр. Шумен
инж. *З. З. З. З.*
дата: 31.05.2016 г.

ПРОТОКОЛ № 1.

Днес 31.05.2016 год. в 11,00 часа комисията, назначена със Заповед № 158/31.05.2016 год. на директора на СИДП ДП – Шумен, издадена на основание чл. 34, ал. 1 от ЗОП, се събра на свое първо редовно заседание, за да проведе процедура за определяне на изпълнител и възлагане изпълнението на обществена поръчка по реда на чл. 68 и сл. от ЗОП, чрез „открита процедура“ с обект на поръчката – доставка, и предмет на изпълнение: „Доставка, чрез закупуване на пластмасови пластини за допълнително маркиране на дървесината преди нейното транспортиране, необходими за дърводобивна дейност на териториалните поделения на СИДП ДП – гр. Шумен“, открита с Решение № 12/13.04.2016 г. на Директора на „Североизточно държавно предприятие“ ДП – гр. Шумен.

Комисията е в състав, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. *З. З. З. З.* – н-к отдел при ЦУ на СИДП ДП – гр. Шумен;

СЕКРЕТАР: *З. З. З. З.* – гл. юрисконсулт при ЦУ на СИДП ДП-Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. *З. З. З. З.* юрисконсулт при ЦУ на СИДП ДП-Шумен;

2. *З. З. З. З.* а – р-л „Счетоводен отдел“ при ЦУ на СИДП ДП – гр. Шумен;

3. инж. *З. З. З. З.* началник отдел при ЦУ на СИДП ДП-Шумен.

Комисията е в редовен състав. Няма промяна на датата и часа на отваряне на постъпилите предложения (оферти).

Председателят на комисията откри заседанието, обяви, че процедурата ще се проведе, съгласно правните предписания на Закона за обществените поръчки (*отменен, но процедурата се провежда на основание § 18 от ЗОП, който е в сила от 15.04.2016 г.*), като обяви, че са валидни разпоредбите на чл. 68 и сл. от ЗОП.

Настоящото първо заседание на комисията е публично и на него могат да присъстват представители на кандидатите по търговска регистрация или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел, съгласно чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

От регистъра за подадени оферти се установи, че има подадени 2 (две) оферти, които по реда на регистрацията са:

Кандидат № 1: ЕТ „Наталия Гетова“ – гр. Ловеч, с вх. № 2763 от 26.05.2016 г., подадена в 11,10 часа, лично от законния представител на дружеството;

Кандидат № 2: „Форест Логистик“ ЕООД – гр. София, с вх. № 2792 от 27.05.2016 г., подадена в 13,30 часа, лично от представител на дружеството;

Крайният срок за получаване на оферти е до 16,00 часа на 27.05.2016 г. Двете оферти на двамата кандидата са подадени в срок.

Към часа на откриване заседанието на комисията – 11,00 часа, в заседателната зала на ЦУ на ДП **не присъстват представители на кандидатите или упълномощени от тях лица, както и представители на средствата за масово осведомяване.** Комисията удостовери фактите и обстоятелствата на „неприсъствие“, чрез присъствен лист, който е предварително подготвен за тази цел на процедурата, като трима от членовете на комисията го подписаха.

След получаване на регистъра с постъпили оферти, членовете на комисията подписаха декларации, съгласно чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. Няма член на комисията направил отвод.

Комисията премина към разглеждане на офертите, по реда на тяхното подаване, при спазване на изискванията на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП, за отваряне на пликите и разглеждане на подадените документи, като председателят на комисията направи кратко разяснение, относно реда и начина по които ще премине настоящото заседание, а именно:

1. Проверка за наличието на непрозрачен с ненарушена цялост общ плик, в който трябва да има приложени, също непрозрачни и с ненарушена цялост, три (3) плика – Плик № 1, Плик № 2 и Плик № 3, върху които са поставени само надписи, съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП и процедурните условия. Всички членове от комисията подписват Плик № 3 на съответния кандидат.

2. Първо се отваря Плик № 2. Най-малко трима от членовете на комисията подписват всички документи, съдържащи се в него. На следващия етап, предвид резултатите от подбора от етапа за допустимост, комисията ще разгледа **„Предложението за изпълнение на поръчката“**, направено от съответния кандидат в Плик № 2, но само, ако кандидатът отговаря на изискванията за допустимост. Ако кандидатът бъде отстранен, неговият плик № 2 не се разглежда. Разглежда се техническото предложение на участника, като същото се оценява по всички критерии, съгласно методиката за оценка, различни от цената;

3. Комисията отваря Плик № 1 с надпис **„Документи за подбор“**, и оповестява гласно приложените документи, без да коментира съдържанието им или валидността им, и без да се сравняват с поставените от Възложителя изисквания, относно тяхната изискуемост. Извършва се служебна проверка за актуалното състояние на кандидатите в Търговския регистър. Извлечение от извършената проверка се приобщава към процедурното досие и е неразделна част от същото. След прочитането на документите от плик № 1, приключва публичната част на заседанието.

Процесът ще продължи в закрито заседание, където комисията подробно ще разглежда и провери приложените документи в плик № 1. При установяване на **липса** на документи или други установени **несъответствия** с критериите за подбор или с други поставени изисквания от възложителя, кандидатите се уведомяват писмено за това и комисията им предоставя възможност в определен срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, да представят допълнително точно изискваните документи, да поправят несъответствията, като замени представени документи или да представи нови, с които да отговори на поставените от възложителя критерии за подбор, но **само за тези от плик № 1**.

Комисията няма определени по брой заседания и не следва да уведомява за тяхното провеждане кандидатите. Възможността допълнително да се представят пропуснати документи, **не може** да се използва за **промяна** на **техническото** или на **ценовото** предложение. Настоящото заседание е етап за подбор за допустимост до участие на кандидатите, съгласно поставените изисквания от Възложителя.

4. За пълнота на процедурата се уточни, че в последния ѝ етап, комисията в присъствието на допуснатите участници (второ публично заседание), ще разглежда предложената **ценова оферта** – Плик № 3 **„Предлагана цена“**. Плик № 3 се отваря, след като комисията е извършила оценка по всички показатели, без цената. За **датата, часа и мястото** на заседанието участниците ще бъдат уведомени **предварително и писмено**, като съобщението за това ще бъде публикувано в профила на купувача към електронната преписка на процедурата.

С оглед на горепосочената последователност, комисията пристъпи към процедурни действия за всеки от кандидатите по реда на подаване на офертите. Извърши се служебна актуална проверка на кандидатите в ТР, като извадките се приобщиха към процедурното досие и представляват неразделна част от същото.

За кандидат № 1: ЕТ „Наталия Гетова“ – гр. Ловеч:

Кандидатът е подал своята оферта в общ, непрозрачен плик с ненарушена цялост, бял на цвят, с поставени надписи, съгласно ЗОП. Комисията отвори общия плик и установи, че в него са приложени три отделни бели на цвят плика с надписи, съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Трите плика са с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. **Ст. 2 ЗЗД**
– редовен член на комисията, изказа колеблива словесна отметка, въз основа на формално зрително съмнение, че кандидатът вероятно не е подложил двустранно около хартиения носител (лист по образец), на който е материализирано ценовото му предложение, допълнителни хартиени подложки или друга материя, така че да подsigури непротиворечиво тайната на изписаното съдържание в ценовата офертата. Комисията продължи своята работа, като отвори плик № 2 и трима от комисията подписаха приложеното техническо предложение и всички други приложения към него.

В 11,16 часа комисията разпечата плик № 1. В същата минута на посочения час в административната зала на ЦУ на ДП влезе *Ел. 2 ЗЗ1Д*, който се представи, като представител на кандидат № 2 – „Форест логистик“ ЕООД, в качеството му на управител и едноличен собственик на дружеството. Заседанието на комисията е публично и присъствието на представителя е допустимо.

Представителя на кандидат № 2 удостовери своята самоличност с надлежния за това документ и саморъчно попълни и подписа същия присъствен лист, който комисията вече подписа. Новонастъпилото обстоятелство в публичното заседание, комисията удостовери писмено със изписан текст със съдържание: „В 11,16 часа на 31.05.2016 г., присъствие заяви единствен представител на кандидат подал оферта“.

Предвид правата на представителя, същият да участва в процеса на отваряне на офертите на първото публично заседание, комисията му предложи, ако желае, да подпише плик № 3 на кандидат № 1 – ЕТ „Наталия Гетова“, в изпълнение разпоредбите на чл. 68, ал. 4, изречение последно от ЗОП. Представителят се възползва от законовите си права и подписа плик № 3 на кандидат № 1. При подписването на същия плик № 3, представителят гласно отбеляза пред комисията, че без особени усилия, в условия на светлинна комбинация между естествена слънчева и изкуствена светлина, каквото съществува в настоящия момент в залата, той различава символи и знаци на изречения и комбинация от цифри и букви, които са изписани върху материалния носител на ценовата оферта на своя конкурент. Същият обърна внимание на комисията, че той може при малко повече старание да придобие представа за съдържанието на ценовото предложение в плик № 3 на кандидат № 1, включително и за стойността на предложената от кандидата единична цена и обща цена, съгласно образеца, още повече, че той самия има зрителна памет за формалното разположение на текста на офертата, съгласно образеца.

Плик № 3 се разгледа обстойно от комисията, в резултат на които действия, всички членове изказаха подобни съмнения.

Предвид горепосоченото, комисията единодушно взе следното

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 1:

1. Налице са сериозни основания, от гледна точка на формални физико-зрителни възприятия при нормални условия на употреба в случая при наблюдение на определена вещ с невъоръжено зрение, **да се счита**, че съществува висока степен на вероятност да бъде доказано наличието на физически недостатък и порок на подадената оферта на кандидат № 1 по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, относно физическия показател „прозрачност“, респективно „непрозрачност“ на определен плик, а в конкретния случай, с още по-голяма тежест на порока спрямо елемент от офертата, а именно на плик № 3 – „Предлагана цена“. Важността на този порок се подчертава и от критерия за оценка – икономически най-изгодна оферта, с оглед на факта, че цената е с най-голяма тежест в комплексната оценка на участника.

2. Забелязаният недостатък на плик № 3 и евентуалните правни последици при неговото установяване, а именно, че порокът по т. 1, е съществено процедурно нарушение и е самостоятелно основание за отстраняване на кандидата, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, обвързва отговорността на комисията да подложи на допълнителен и задълбочен анализ, който ще доведе до обосновани изводи, относно съществуването или несъществуването на показателя „прозрачност“, който ЗОП и други относими легални определения дават, като особено се почерпи познание от решенията по такива казуси, по възможност същите, от съдебната практика на КЗК и ВАС.

Комисията счита, че тя трябва да положи усилия, освен за установяване на физическата характеристика и обективни свойства на естеството на недостатъка по т. 1, но също така, на база тези получени познания, допълнително да прецени **съвместимостта на естеството** на материята по такива казуси с тази по конкретния казус и ако установи **еднаквост и съвместимост по същество** да приложи обективното познание в конкретния случай.

3. Комисията трябва да извърши горепосочените действия в отделно закрито заседание.

4. Предвид горепосоченото по предходните точки и с оглед на процедурна икономия, комисията реши, че процедурата може да продължи, като се изчетат документите приложени в плик № 1 на кандидат № 1, съгласно ЗОП, тъй като същите са от значение за допустимост от етапа за предварителен подбор и тяхното допълване е допустимо при установени липси или

несъответствия, които от своя страна се установяват също в закрито заседание на комисията при подробна формално-съдическа проверка и анализ за валидност на документа.

Комисия:

- | | | | | | |
|---------|------------|----|------------|---------|------------|
| 1. инж. | Зн. 2 ЗЗПА | 3. | Зн. 2 ЗЗПА | 5. инж. | Зн. 2 ЗЗПА |
| 2. | Зн. 2 ЗЗПА | 4. | Зн. 2 ЗЗПА | | |

Работата на комисията продължи по разглеждане на документите и спазване на процедурните действия, съгласно ЗОП. Комисията предложи на единствения представител, ако същия желае, да подпише техническото предложение на кандидат № 1. Представителят на кандидат № 2 подписа техническото предложение и другите приложени в него документи на кандидат № 1.

Комисията оповести на глас приложените документи в плик № 1 на кандидат № 1.

Премина се към разглеждане на офертата на кандидат № 2 – „Форест Логистик“ ЕООД – гр. София.

За кандидат № 2: „Форест Логистик“ ЕООД – гр. София:

Офертата е представена в общ, непрозрачен плик с ненарушена цялост, кафяв на цвят, с поставени надписи, съгласно ЗОП. Комисията отвори общия плик и установи, че в него са приложени три отделни кафяви на цвят плика с надписи, съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Трите плика са с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Всички пликове са непрозрачни, което обстоятелство се потвърди непротиворечиво от всички членове от комисията. Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете ѝ подписаха приложените документи и самото техническо предложение по образец. Председателят на комисията отвори плик № 1 и гласно оповести всички приложени документи.

В 11,45 часа на 31.05.2016 г., на основание чл. 68, ал. 6 от ЗОП, завърши публичната част на заседанието.

На 01.06.2016 г. от 10,00 часа в административната сграда на ЦУ на СИДП ДП – гр. Шумен, в закрито заседание, комисията се събра, освен да разгледа подробна приложената документация в плик № 1 на кандидатите за несъответствия или липсващи документи, но с основна и първа задача преди това, комисията трябва да извърши проверка и да вземе решение по казуса с плик № 3 на Кандидат № 1, относно възникналите съмнения за съществуване или несъществуване на недостатък, досежно физическия показател „прозрачност“, респективно „непрозрачност“ на определен плик, в конкретния случай на плик № 3 – „Предлагана цена“, на кандидат № 1 – ЕТ „Наталия Гетова“ – гр. Ловеч, от което решение комисията ще определи последващите си процедурни действия спрямо същия кандидат.

Комисията разгледа предварително събраната от предходния ден съдебна практика, която се отнася, освен за факта на физическия показател „прозрачност“, така също и за значението на този недостатък конкретно за плик № 3: за неговото значение и влияние върху целия процес на процедурата, във връзка с основните принципи на ЗОП за провеждане на обществени поръчки, съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП – за свободна и лоялна конкуренция и равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Установи се, че в правното пространство съществува богата съдебна практика, като едно от най-подходящите, с оглед на конкретния казус, е Решение № 3891 от 05.04.2016 г. по адм. д. № 2296/2016 на Върховния административен съд, във връзка с Решение № 17/20.01.2016 год., постановено по преписка № КЗК-694/09.12.2015 год. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), като анализът, съответно решенията и на двете институции са с еднакви правни изводи, фактически анализи и констатации, като по-съществените в решението на ВАС са следните правни изводи:

1. „Поставянето на цената в непрозрачен плик има за цел да се гарантира невъзможността предложението да се прочете от комисията преди оценката по другите показатели.“ (абзац 7 от решението на ВАС).

2. „... представянето на прозрачни пликове се явява пряко нарушение на задължителните изисквания на чл. 57, ал. 2 на ЗОП относно физическия показател „прозрачност“ на пликовете от офертата по смисъла на чл. 57, ал. 1 на ЗОП.“ (абзац 9 от решението на ВАС).

3. „Нарушение на императивното изискване на закона е налице и в хипотеза, при която участникът при представяне на офертата е представил запечатани прозрачни които и да е от съответните плик № 1, 2 и 3, доколкото по този начин е създад предпоставки за узнаване на съответните документи на етап, предхождащ отварянето на съответната част от офертата. В случая неспазването на разпоредбата по отношение на прозрачността на пликите е съществено и поради това, че по отношение на плик № 3 законодателната воля е да се **препятства и най-малката възможност за предварително узнаване** на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците, като цяло. В тази връзка, по смисъла на текста на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата е достатъчно пликите да позволяват разпознаването на графични знаци, като не е задължително да бъде прочетено точно съдържанието се в тях. В случая се касае до формално нарушение на материалния закон от страна на съответния участник, което от своя страна е съществено, доколкото представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата по смисъла на чл.69, ал. 1 т. 4 от ЗОП. Следва да се **изтъкне, че непрозрачен, по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. Възможността да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, без пликът да бъде излаган на пряка светлина, е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност.** С оглед на това, подадените прозрачни плика, съответно № 1 и 3, нарушават императивните изисквания на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, поради което участникът законосъобразно е отстранен от участие в процедурата.“ (абзац 14, изречения 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 от решението на ВАС).

4. „Разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 ЗОП е самостоятелно основание за отстраняване на оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП.“ (абзац 14, изречение 2 от решението на ВАС).

Предвид горепосоченото от съдебната практика на ВАС и конкретния казус, относно наличния външен вид на плик № 3 на кандидат № 1, всеки член от комисията отново разгледа подробно и детайлно физическото състояние на съответния плик в условия на светлинна комбинация от естествена слънчева и изкуствена светлина т. е. при същите условия по време на провеждане на първото открито заседание на комисията от 31.05.2016 г., съгласно гореописаното в настоящия протокол. Пликът се разгледа от различни страни, пространствени положения и различни нива на индивидуалното зрително поле за всеки от членовете от комисията в условията на невъоръжено зрение. Независимо от индивидуалните човешки способности при обикновени условия на нормална и обичайна употреба се констатира, че през плика, без особено зрително затруднение, действително могат да се разпознаят не само отделни графични знаци и символи от цифри, букви, но и комбинация между тях и други графични изображения, включително печата на търговеца и при минимално усилие и подписа на представителя. Дори могат да се зачетат почти свободно цели изречения от образаца, включително и да се разпознае предлаганата стойност за единична цена и общата предлагана цена.

Комисията, след като извърши обстоен преглед на съществуващата съдебна практика по напълно идентични казуси и анализира подробно наличните факти и обстоятелства, относно физическото състояние на плик № 3 на кандидат № 1 – ЕТ „Наталия Гетова“, единодушно взе следното

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 2:

1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, предлага на директора на СИДП ДП – гр. Шумен, в качеството му на възложител, със свое мотивирано решение издадено, съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗОП, да **отстрани** от последващо участие в процедурата кандидат № 1, а именно:

ЕТ „Наталия Гетова“ – гр. Ловеч, с ЕИК: 202201178, представлявано от **г. 2 ЗЗЛД** съгласно извършена актуална служебна проверка от комисията в ТР.

2. Документите на кандидат № 1 приложени в плик № 1 няма да се разглеждат, както и техническото предложение за изпълнение – приложено в плик № 2. Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на кандидат № 1, няма да се отваря (разпечатва), като всички пликове

представляващи пълния набор от комплектувани документи към офертата на Кандидат № 1 се приобщават, като неразделна част от процедурната преписка.

3. Процедурата продължава в настоящото заседание, като се спазват разпоредбите на ЗОП, относно преглед на приложените документи в плик № 1 на кандидат № 2 – „Форест Логистик“ ЕООД – гр. София.

4. Комисията прилага към настоящия протокол екземпляр на Решение № 3891 от 05.04.2016 г. по адм. д. № 2296/2016 на Върховния административен съд, което представлява неразделна част от този протокол.

Комисия:

1. инж.

2.

3.

4.

5. инж. 1

В настоящото закрито заседание, работата на комисията продължи, като се пристъпи към подробно разглеждане на приложените документи в плик № 1 само на кандидат № 2 – „Форест Логистик“ ЕООД и проверка за несъответствия с критериите за подбор или липсващи документи за кандидата, за което се установи следното:

Съдържание на плик № 1 на кандидат № 2 – „Форест Логистик“ ЕООД:

1. Административни сведения за кандидата по **приложение № 3** – оригинал, попълнено и подписано от управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството, съгласно извършената проверка от ТР – оригинал – 1 брой;

2. Списък на документите за участие по **приложение № 4** – оригинал, попълнен и подписан от управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството – 1 брой;

3. Декларация по **приложение № 14** от условията, за регистрация по ЗТР – оригинал, попълнена и подписана от управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството – 1 брой;

4. Декларация по **приложение № 5** от условията, по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП, за приемане на условията на проекта на договора – оригинал, попълнена и подписана от управителя на дружеството – 1 брой;

5. Декларация по **приложение № 6** от условията, по чл. 47, ал. 9, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1-т. 5 и ал. 5 от ЗОП – оригинал, попълнена и подписана от управителя на дружеството – 1 брой;

6. Декларация-списък по **приложение № 8** от условията, по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, със приложен списък за изпълнени договори със същия или еднакъв предмет на изпълнение – оригинал, попълнена и подписана от управителя на дружеството – 1 брой;

В списъка са описани четири (4) договора, които кандидатът е изпълнил и към всеки един от тях е приложена „препоръка за добро изпълнение (референция)“ – заверени копия – препоръките са положителни.

7. Заверено копие на платежен документ за внесена гаранция за участие, която сума е реално постъпила по сметка на ЦУ на ДП, съгласно извършена справка от счетоводството на ЦУ, като същата е приобщена към процедурното досие;

8. Декларация по **приложение № 7** от условията, по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, че кандидатът **няма да използва** подизпълнители – оригинал, попълнена и подписана от управителя на дружеството – 1 брой;

9. Декларация по **приложение № 9** от условията, по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, за липса на свързаност на представителя на кандидата с възложителя – оригинал, попълнена и подписана от управителя на дружеството – 1 брой;

10. Представяне на кандидата, относно неговата дейност (фирмен профил) – оригинал, подписано и подпечатано от управителя на дружеството – 1 брой;

Кандидатът прилага в отделни пликове, непрозрачни пликове, съответно Ценово предложение – плик № 3 (като пликът е непрозрачен, с ненарушена цялост, запечатан и подписан от трима членове от комисията) и Техническо предложение – плик № 2.

В резултат на извършената проверка на документите от плик № 1 на кандидат № 2, комисията единодушно взе, следното

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 3:

1. Комисията не установи липси на изискуеми документи, несъответствия или такива, които не отговарят на изискванията на възложителя. Кандидатът е представил всички изискуеми документи за съответствия с критериите на възложителя за подбор.

2. Допуска до участие в следващия етап от процедурата, а именно разглеждане на техническото предложение на кандидат № 2 – "Форест Логистик" ЕООД.

3. Предвид обстоятелствата, комисията счита, че може да се премине към разглеждане на техническото предложение в настоящия ден.

Комисия:

1. инж.

гн. 2 ЗЗЛА

3.

гн. 2 ЗЗЛА

5. инж.

гн. 2 ЗЗЛА

2.

гн. 2 ЗЗЛА

4.

гн. 2 ЗЗЛА

В 13,00 часа на 01.06.2016 г. в административната сграда на ЦУ на СИДП ДП – гр. Шумен, комисията разгледа техническото предложение на кандидат № 2 – "Форест Логистик" ЕООД.

Пластините трябва да отговарят на техническата спецификация – одобрена от възложителя.

В техническото предложение участникът е приложил:

1. Техническо предложение за изпълнение, съгласно образец по Приложение № 11 от документацията – оригинал, подписано и подпечатано от управителя на дружеството, което съдържа 2 (два) листа и се представя в 1 (един) екземпляр. Към техническото предложение са приложени технически параметри на пластините, съгласно спецификацията на възложителя.

Техническото предложение е попълнено, съгласно образца към документацията.

С техническото предложение участникът предлага, следните срокове за доставка:

„ - 30 % от необходимият брой пластини за маркиране, в срок до 15 (петнадесет) календарни дни, считано от сключване на договора;

- 30% от необходимият брой пластини за маркиране, в срок до 30 (тридесет) календарни дни, считано от датата на сключване на договора;

- 40% от необходимият брой пластини за маркиране, в срок до 45 (четиридесет и пет) календарни дни, считано от датата на сключване на договора.“

Сроковете отговарят на изискванията на техническата спецификация.

С техническото предложение участникът предлага, гаранционен срок за пластините: от „... 12 месеца...“

Гаранционният срок отговаря на изискванията на възложителя, съгласно техническата спецификация.

С техническото предложение участникът заявява, че доставените пластини ще са със следните размери:

„ - Ширина – 43,8 мм;

- Дължина – 33,1 мм;

- Дебелина – 1,2 мм.“

Размерите отговарят на тези заложиени в техническата спецификация.

Участникът заявява, че:

„Пластините ще са черни на цвят, с бели обозначения върху тях, ще са изработени от полиамид, устойчиви на удар, висока и ниска температура, ще са съвместими с наличните чипинг-чуковете. Пластините ще бъдат поставяни върху челата на дървени асортименти от иглолистни и широколистни дървесни видове. Качеството и вида на пластините ще е такова, че да позволява стабилното им закрепване върху челата на дървените асортименти и няма да позволява повторното им използване.“

Предложенията на участника отговарят на изискванията на техническата спецификация.

Участникът заявява, че пластините са придружени „... с документ за изпитване от акредитирана лаборатория в страната или чужбина.“

2. Декларация за съвместимост, съгласно приложение № 15 от документацията – оригинал, подписана и подпечатана от управителя на дружеството, което съдържа 1 (един) лист, представен в 1 (един) екземпляр. Със същата декларация участникът декларира, че е извършил оглед на работния комплект по образец, използван към настоящия момент от възложителя, на

чипинг-чукове и кобур-пълнител, за които предлаганите пластини трябва да отговарят по размер и вид, съгласно спецификацията.

3. Описание на графичното изображение на пластините с посочване на размерите и други изисквани характеристики и свойства, съгласно спецификацията, придружено със снимков материал на пластината – оригинал, подписано и подпечатано от управителя на дружеството, което съдържа 1 (един) лист, представен в 1 (един) екземпляр и 1 (една) снимка.

4. Заверено копие от протокол за лабораторно изпитване на материалите, в конкретния случай на пластините, които участникът предлага да достави. Протоколът е представен, освен като копие на оригинала, така също и като копие от превод на български език, подписан с апостил от заклет преводач.

Критерият за оценка е **икономически най-изгодна оферта**. Ценовите предложения не трябва да бъдат по-високи от максималния финансов ресурс одобрен от възложителя. При използвания критерий за оценка, съгласно чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, комисията не отваря плик № 3 с ценовото предложение, преди да е оценила офертите по всички други показатели, различни от цената. Следователно, комисията следва и може да извърши в настоящото заседание оценката по показателите, различни от показателя „цена“, като тази оценка е съгласно предварително одобрена методика, като на първо място се класира участникът получил най-голям общ брой точки по крайната **Комплексна оценка (КО), както следва:**

К компл. = К ц * 80 + Кт₁ * 10 + Кт₂ * 10, където:

Критерий – Кц е оценката на ценовата оферта в точки получена от съответния кандидат, съгласно предложената от него обща крайна цена на доставката.

Критерий К(т₁) е оценката на техническата оферта в точки получена от съответния кандидат, съгласно предложените от него технически параметри, относно срокът за доставка, съгласно техническото приложение.

Критерий К (т₂) е оценката на техническата оферта в точки получена от съответния кандидат, съгласно предложените от него технически параметри, относно гаранционния срок съгласно техническото приложение.

Комисията премина към действия по оценка на всички показатели (критерии), с изключение на предлаганата цена, както следва:

1. ОЦЕНКАТА ПО ОТДЕЛНИТЕ КРИТЕРИИ, КАКТО СЛЕДВА:

1.1 Оценка по критерий К(т₁):

Критерий К(т₁) е оценката на техническата оферта, съгласно предложените от участника технически параметри, относно сроковете за доставка на пластините, съответно за първа, за втора и за трета доставка, съгласно техническото приложение.

Участникът предлага следните срокове за трите доставки:

- първа доставка – 30 % от необходимият брой пластини за маркиране – **в срок до 15 (петнадесет) календарни дни, считано от датата на сключване на договора;**

- втора доставка – 30% от необходимият брой пластини за маркиране – **в срок до 30 (тридесет) календарни дни, считано от датата на сключване на договора;**

- трета доставка – 40% от необходимият брой пластини за маркиране – **в срок до 45 (четиридесет и пет) календарни дни, считано от датата на сключване на договора.**

По оценявания **Критерий К(т₁)**, участникът получава **10 точки**.

1.2 Оценка по критерий К (т₂):

Критерий К (т₂) е оценката на техническата оферта, съгласно предложените от него технически параметри, относно **гаранционните срокове**, съответно за **пластините**, съгласно техническото приложение.

Участникът предлага следните гаранционни срокове:

За пластините – 1 (една) година или 12 месеца, считано от датата на доставката.

По оценявания **Критерий К(т₂)**, участникът получава **10 точки**.

Установи се, че техническите предложения са представени в съответствие изискванията на възложителя. При тези обстоятелства, комисията единодушно прие следното

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 4:

1. Допуска участник № 2 в третия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение от плик № 3.

2. Комисията ще уведоми и двамата кандидата за датата, часа и мястото за отваряне на плик № 3.

3. За пълноценно изпълнение на изискванията на чл. 69а, ал. 3, комисията дава достатъчен срок за уведомяване и на двамата кандидата.

4. В изпълнение на предходната точка от това решение, комисията определя дата, час и място за провеждане на третия етап от процедурата за отваряне на ценовото предложение, на **14.06.2016 г. от 14,00 часа** в административната сграда на ЦУ на СИДП ДП – гр. Шумен

Комисия:

1. инж.

сп. 2 ЗЗЛА

3.

сп. 2 ЗЗЛА

5.1

сп. 2 ЗЗЛА

2.

сп. 2 ЗЗЛА

4.

сп. 2 ЗЗЛА

Работата на Комисията приключи в 14.00 часа на 01.06.2016 г.

Настоящият протокол съдържа 9 (девет) страници, подписа се от всички членове на комисията и подлежи на утвърждаване от възложителя. Неразделна част от настоящия протокол е Решение № 3891 от 05.04.2016 г. по адм. д. № 2296/2016 на Върховния административен съд.

Комисия:

1. инж.

сп. 2 ЗЗЛА

2.

сп. 2 ЗЗЛА

3.

сп. 2 ЗЗЛА

4.

сп. 2 ЗЗЛА

5. инж. 1

сп. 2 ЗЗЛА